

法藏與陳那在三性上理解的特殊性

——以「華嚴一乘教義分齊章」依他起性篇為中心

法鼓文理學院 博士生
陳宗元

摘要

法藏在「華嚴一乘教義分齊章」依他起性篇中，對於依他起有無一異等的內涵，以「非」等四偈句來說明依他起性的有無等，皆非語言概念所能表述。與其他遍計所執性、圓成實性的關係，也不是各別各別的說明，而是三性一體的關照。此與世親等所代表的主流唯識學者，以二分依他起性說所建立的三性不一不異說是不同的。

又法藏以三性各具二義，從性相上同時觀照三性時，三性之間是相即又相離的關係，而從此關係說三性不一不異。相對於此，法相宗雖也說三性是不一不異，但那是以依他起性為中心所成立的三性不一不異。甚至可說法相宗將依他起性作為轉依的中心，較偏重在唯識理論的角色，故強調悟入依他起性即悟入唯識性。

法藏以依他起性的兩面性——「緣起」與「無性」為立論基礎，而以「非有」四偈句來表現依他起性的深度與廣度，此已與世親的「二分依他起性」為理論基礎，所成立的依他起性的內涵不同。從另一方面來看，源自於《解深密經》的三性，確實在法藏的手中有了進一步的發展。因法藏擴大了依他起性的功能與格局。此類似於被認為唯識學者的陳那，而以「三性即般若」來定位三性一樣，如此三性可各別定義為「止遣、樂說、出生」三種含意，並且具有對治執著於有相分別與無相分別所帶來的錯誤。此說也是擴大了世親的三性說是以依他起性說為中心所成立的理論的架構。

陳那的三性說已經離開了世親的三性顯識論的單純的架構，而走向對治「有相分別與無相分別」等實有化概念的工具。對於依他起性的經文或事相，必須不能陷入於有相與無相觀念上的錯誤，保持正確的認識，才能出生「圓成實（無）性」的功德。在對治面上，三性已經不能單純地定義為「有依他及圓成實性，而無遍計所執性」，或者是說「圓成實性清淨，遍計所執性雜染」等單純地分類。而是發展成一句經文中有三性，甚至是一念之間具有三性。

而法藏以「非」等四偈句，透過層次的辯破，瞭解到種種之偏執及偏執的種種過失，而後開顯其義，最後則總述三性的真妄互融。如此一方面否定概念的實有化，同時也點出了三性「真實」的一面。對於三性以這樣的「開與遮」的手法來使用，確實是與陳那接近。透過依他起性「非」等四偈句的否定，不僅是擴大了依他起性的內涵，也達到「無執、平等」的般若境地。

所以吾人將三性依時間的序列來看，從世親的「二分依他起性」說，到陳那的依他起性的「如幻」說，再到法藏的四層次的依他起性說，似乎也可發現三性說在歷史上兩種不同的發展。

關鍵字：法藏、三性、見邊說、二分依他起性、有無等四偈句

一、前言

華嚴宗以五教十宗判釋如來一代教法。五教係依所詮法義之淺深，將如來一代所說教相分為：(一)小乘教，(二)大乘始教，(三)終教，(四)頓教，(五)圓教。十宗則係依佛所說之義理區別為：(一)我法俱有宗，(二)法有我無宗，(三)法無去來宗，(四)現通假實宗，(五)俗妄真實宗，(六)諸法但名宗，(七)一切皆空宗，(八)真德不空宗，(九)相想俱絕宗，(十)圓明具德宗。前六宗即小乘教，七至十依序即大乘始教、終教、頓教、圓教，第十即華嚴之教旨¹。所以，依照這樣的分類，唯識所謂的「唯識無境」說，甚至是唯識的最高境界「境識俱泯」說，都還是在第(七)的層次。但如果依照唯識宗的三時教判來說，唯識是第三時中道時教。

日本平安時代末期的藏俊(1104-1180年)於《法華玄贊文集》中，強調《瑜伽師地論》是：「了義中的了義」²。也進一步地引用《大唐大慈恩寺三藏法師傳》³，認為《瑜伽師地論》所謂的「菩薩地」的相關主張，才是真正地以廣泛的角度去解釋教義的經論，並且能說出來一個涵蓋經、

¹ 澄觀撰，《大方廣佛華嚴經疏卷》卷三，《大正藏》冊35，頁521中-下。「…七、三性空有宗。謂遍計是空。依圓有故。…然此十宗後後深於前前。前四唯小。五六通大小。後四唯大乘。七即法相宗。八即無相宗。後二即法性宗。又七即始教。八即頓教。九即終教。十即圓教。又第七亦名二諦俱有宗。謂勝義真實故，不無世俗。因果不失故，是有。如深密瑜伽等。第八亦名二諦雙絕宗。謂勝義離相故，非有世俗。緣生如幻故，是無。」法相宗被判屬於第七宗，是屬於始教。

² 《法華玄贊文集》卷八九，鈔本為金澤文庫所藏。

³ 《大唐大慈恩寺三藏法師傳》，《大正藏》第五〇冊，頁二七八下。「法師以今古大德，闡揚經、論，雖復俱依聖教，而引據不同，諍論紛然，其來自久。至如黎耶是報非報，化人有心無心，和合怖數之徒，聞熏滅不滅等，百有餘科，並三藏四含之盤根，大小兩宗之鉗鍵，先賢之所不決，今哲之所共疑。法師亦躊躇此文，怏怏斯旨，慨然嘆曰：『此地經、論，蓋法門枝葉，未是根源。諸師雖各起異端，而情疑莫遣，終須括囊大本，取定於祇耳。』由是壯志發懷，馳心遐外。以貞觀三年秋八月立誓裝束，拂衣而去。到中天竺那爛陀寺，逢大法師名尸羅跋陀，此曰戒賢。其人體二居宗，神鑒奧遠，博閑三藏，善四韋陀。於《十七地論》最為精熟，以此論該冠眾經，亦偏常宣講，元是彌勒菩薩所造，即《攝大乘》之根系，是法師發軔之所祈者。十六大國靡不歸宗，稟義學徒恒有萬許。」

律、論三藏正法的體系。因此若依日本法相宗藏俊的觀點而言，應該不會接受華嚴宗的教判。

如此，以法法平等的理論而言，教判的意義何在，不禁令人懷疑。但若依澄觀的解釋來說，將法相唯識定位於始教或終教，並非是以某經某論來判定的，而是依照觀點或內容來定的說法是可以理解的。如說「然十宗五教，互有寬狹。教則一經容有多教，宗則一宗容具多經。隨何經中皆此宗故。若局判一經以為一教，則抑諸大乘」⁴因此，阿含經中也有可能含藏法華或華嚴的思想內容也說不定，不可將一經判為一教。若如此而言，到底哪些理論在說明方面，可判定為圓教或始教？尤其是法相宗為何被判屬於第七階位的始教？⁵筆者試著由三性中「依他起性」的內涵，來比較法藏與世親對於三性理解的相異處。此種相異處，和同樣是三性內涵的創新者陳那，兩者在在解釋方面有何共通性，是本論文比較的重點。而從這些比較之中，試圖理解華嚴宗祖師在判教的思維模式以及其判別的合理性。並進一步理解法藏藉著唯識的三性論，如何建構成「一即一切，一切即一」⁶的圓教格局。本論文主要是以「華嚴一乘教義分齊章」中的依他起性篇為檢討中心。

二、本文

(一)、華嚴對於三性的理解

1、三性的兩種面向

在「華嚴一乘教義分齊章」的依他起性篇中，對於三性的內

⁴ 澄觀撰《大方廣佛華嚴經疏》卷第三，《大正藏》冊 35，頁 521 下。

⁵ 鎌田茂雄《佛典講座 28》〈華嚴五教章〉頁 138-139。

⁶ 法藏，《華嚴一乘教義分齊章》卷第四，《大正藏》冊 45，頁 481 上。

容，各提出有兩種在認識上的看法，如說：

「前中三性各有二義。真中二義者。一不變義。二隨緣義。依他二義者。一似有義。二無性義。所執中二義者。一情有義。二理無義。由真中不變·依他無性·所執理無。」⁷

由上可知，對於(1)圓成實性的內容，在認識上有兩種內涵，即：

(一) 不變義

所謂圓成實性的不變義，依靄亭法師註解中說：「真如體相，寂靜湛然，不生不滅，本來常恆，自性不動故。」⁸，這是就圓成實性的本性上來說。另外，圓成實性的另一種面向是：

(二) 隨緣義

如靄亭法師解釋說：「真如不守自性，隨迷悟緣，舉體轉動，成染淨故。」⁹這顯然是對於圓成實性的作用來說的。

由這兩種理解而言，在華嚴宗所定義下的圓成實性顯然具有兩種性質，也就是靜態（自性不動）與動態（舉體轉動，成染淨故）等兩種。

對於(2)依他起性的解釋，也是有兩種認識上的看法，即：

(一) 似有義

⁷ 法藏，《華嚴一乘教義分齊章》卷第四，《大正藏》冊45，頁499上。

⁸ 靄亭法師，《華嚴一乘教義章集解》，頁376。

⁹ 同上

依靄亭法師的解釋是：「四緣¹⁰所生，色、心等法，暫假顯現故。」¹¹，而另一種解釋是：

（二）無性義

如說：「由緣生故，託緣求體，都無所有，本性皆空故。」¹²

由上可知，依他起性也有兩種面向，也就是無性（本性皆空）與緣生（四緣所生）。

最後，對於（3）徧計所執性的解釋說有兩義，即：

（一）（妄）情有義

如說：「妄情緣境，計心外有實我、法，此乃非理橫計，情計有故。」¹³

另外一種是：

（二）理無義

就如說：「妄情所執，體性都無，故曰理無。」¹⁴一樣，徧計所執性的兩種解釋是：理無（體性都無）與情有（妄情緣境的有）。

2、三性的不異不一說

從上述三性的二義來闡述三性的不異，就如說：

¹⁰《佛光大辭典》：大乘以唯識宗（成唯識論）之說為主，以四緣解釋一切有為法之生起所憑藉之四種緣。四緣，即因緣（梵 *hetu-pratyaya*）、等無間緣（梵 *samanantara-pratyaya*）、所緣緣（梵 *ālambana-pratyaya*）、增上緣（梵 *adhipati-pratyaya*）。

¹¹ 靄亭法師，《華嚴一乘教義章集解》，頁 376。

¹² 同上

¹³ 同上

¹⁴ 同上

「由真中不變，依他無性·所執理無。由此三義故。三性一際同無異也。此則不壞末而常本也。」¹⁵

此中的「三性一際同無異」是說，就三性的「不變、無性、理無」等三個存在的特性中，發現三性在同為呈現為「無」(靜態)的這方面上，可說三性不異。

另外，從「有」來看，三性也是不異。如說：

「又約真如隨緣·依他似有·所執情有。由此三義亦無異也。此則不動本而常末也。經¹⁶云。法身流轉五道。名曰眾生也。」¹⁷

此中，三性是以「隨緣、似有、情有」等面向，來呈現其存在的特性。其共通性就是「有」(動態)的顯現，若從這方面來看，三性是也是不異。

將上面的三性不異說，做一個圖表說明的話，如下所示：

	從「有」(動態)的方面看不異	從「無」(靜態)的方面看不異
圓成實性	隨緣義	不變義
依他起性	似有義	無性義

¹⁵ 法藏，《華嚴一乘教義分齊章》卷第四，《大正藏》冊45，頁499上。

¹⁶ 即《法身經》。靄亭法師，《華嚴一乘教義章集解》，頁378。

¹⁷ 法藏，《華嚴一乘教義分齊章》卷第四，《大正藏》冊45，頁499上。

遍計所執性	情（妄念）有義	理無義
-------	---------	-----

又由「由此三義與前三義是不一門也。」¹⁸此段內容得知，三性的「有」義與三性的「無」義，就其兩種呈現而言，是不同的，所以說不一。簡單地說，就是如下表所示：

	三性不異說	三性不一說
內容	三性同為「有」（動態），同為「無」（靜態）	「有」「無」不同相

由以上可知，華嚴宗祖師對於三性的不異，是從三性各具「有」「無」二義，從其中三性皆為有或無的存在而說是不異，然後再從「有」與「無」的相上所呈現的不同，而說三性不一。換言之，華嚴宗的三性不一不異說，是就三性在「性（質）上與相上」的呈現來說不異不一的，性上來說是不異，相上來說則是不一。所以華嚴宗無論各別談論三性的一異或有無等問題，都是從三性的整體，來談一異與有無等問題。

（二）、唯識以「二分依他起性」說論述非一非異

在唯識思想體系中，三性說是由般若空轉向唯識思想的重要關鍵。最早提出三性思想的是《解深密經》，如說：

¹⁸ 法藏，《華嚴一乘教義分齊章》卷第四，《大正藏》冊45，頁499上。

「謂諸法相略有三種，何等為三？一者、遍計所執相；
二者、依他起相；三者、圓成實相。云何諸法遍計所執相？謂一切法名假安立自性差別，乃至為令隨起言說。云何諸法依他起相？謂一切法緣生自性，則此有故彼有，此生故彼生，謂無明緣行，乃至招集純大苦蘊。云何諸法圓成實相？謂一切法平等真如。於此真如，諸菩薩眾勇猛精進為因緣故，如理作意，無倒思惟為因緣故，乃能通達。於此通達，漸漸修集，乃至無上正等菩提方證圓滿。」¹⁹

以上，對於三性的理解，是從一切法在現象界存有的三種內涵來說明的。這是牽涉到修行實踐的問題。另外，《解深密經》也提到三性另一種面向的解釋，如說：

「善男子！如眩瞽人眼中所有眩瞽過患，遍計所執相當知亦爾。如眩瞽人眩瞽眾相：或髮毛、輪、蜂蠅、巨勝，或復青、黃、赤、白等相差別現前；依他起相當知亦爾。如淨眼人遠離眼中眩瞽過患，即此淨眼本性所行無亂境界；圓成實相當知亦爾。」²⁰

¹⁹ 玄奘譯，《解深密經》卷第二，《大正藏》冊16，頁369上。

²⁰ 玄奘譯，《解深密經》卷第二，《大正藏》冊16，頁369上。

以上，這是表現三性基本上是對於一切法的三種層次的認識態度，這是就認識論的方面來看的。所以《解深密經》在說明三性的定義時，表現出存有論的立場（差別與平等），亦即只對法（存有）的本質或形態作說明；但在其譬喻中，我們也看到了三種認識論的向度（錯誤與真實）。所以，三性不僅僅是單純地描述萬法的呈現的三種型態，同時亦包含著三種層次的「認知關係」²¹。若將三性在《解深密經》中兩種認識上的內容，以簡圖來說明的話，如下所示：

	存有的三種型態	認識上的三種層次
1. 遍計所執	謂一切法名假安 立自性差別	眩翳過患
2. 依他起	謂一切法緣生自 性	眩臆眾相
3. 圓成實	謂一切法平等真 如	遠離眼中眩翳過患

又在《解深密經》中，也提示依他起性是緣起，三性是以緣起說而成立的。三性其實是一種事物的三種面向，並且三性是相互關連的。如說：

「依他起相上，遍計所執相執以為緣故，依他起相而可了知；依他起相上，遍計所執相無執以為緣故，圓成實相而可了知。善男子！若諸菩薩能於諸法依他起相上，如實了知遍計所執相，即能如實了知一切無相之法；若諸菩薩如實了知依他起相，即能如實了知一切雜染相法；若諸菩薩如

²¹ 蔡伯郎，「唯識諸論之三性說」，頁7

實了知圓成實相，即能如實了知一切清淨相法。」²²

三性中的依他起性，與其他兩性的關係是不即不離的關係。如何看出同一事物的三種（無相、雜染、清淨）顯現，其中的關鍵就在於如何「如實了知」一切法的三種呈現，如此就能正確的理解三性了。

以上，是以三性來說明一切法的三種呈現。但若是從三無性來看諸法的話，則是說：

「善男子！云何諸法相無自性性？謂諸法遍計所執相。何以故？此由假名安立為相，非由自相安立為相，是故說名相無自性性。云何諸法生無自性性？謂諸法依他起相。何以故？此由依他緣力故有，非自然有，是故說名生無自性性。「云何諸法勝義無自性性？謂諸法由生無自性性故，說名無自性性；即緣生法，亦名勝義無自性性。何以故？於諸法中，若是清淨所緣境界，我顯示彼以為勝義無自性性，依他起相非是清淨所緣境界，是故亦說名為勝義無自性性。復有諸法圓成實相，亦名勝義無自性性。何以故？一切諸法法無我性名為勝義，亦得名為無自性性，是一切法勝義諦故，無自性性之所顯故。由此因緣，名為勝義無自性性。」²³

²² 玄奘譯，《解深密經》卷第二，《大正藏》冊 31，頁 693 中。

²³ 玄奘譯，《解深密經》卷第二，《大正藏》冊 16，頁 694 上。

三無性其實就是三種無自性。從無自性來看的話，三性同一，都是以緣起為根據所衍生出來的三種無自性。若將三無性在《解深密經》中的內容，以簡圖來說明的話，如下所示：

	三無性	理由
1. 諸法遍計所執相	相無自性	此由假名安立為相，非由自相安立為相
2. 諸法依他起相	生無自性性	此由依他緣力故有，非自然有
3. 諸法圓成實相	勝義無自性性（無自性性）	一切諸法法無我性名為勝義

由以上可知，《解深密經》中以三性與三無性兩種面向來呈現對諸法的觀察。從中，可知諸法具有三性（三種面向）與三無性（同一的無性）的兩種面向，所以三性是各有不同的面向，同時又是同一無性，由此可說三性是非一非異的。但《解深密經》的三性、三無性說的建立，無非是要說明「一切諸法無生無滅。本來寂靜。自性涅槃。」²⁴而施設的。

而在世親的理解中，《解深密經》中的三性，若從存在的樣態來說，也可歸納為「常非有、有而不真、亦有非有」的「有」三種樣態，就如下圖所示：

玄奘《辯中邊論》 ²⁵		真諦《中邊分別論》 ²⁶		備註
名稱	內容	名稱	內容	

²⁴ 《瑜伽師地論》卷第七十六，《大正藏》冊30，頁719下。

²⁵ 玄奘譯，《辯中邊論》卷中，《大正藏》冊31，頁468下。

²⁶ 真諦譯，《中邊分別論》卷上，《大正藏》冊31，頁455中。

遍計所執相	常非有。唯常非有，於此性中許為真實，無顛倒故。	分別性相	恒常不有，此相分別性中是真實，無顛倒故。
依他起相	有而不真。唯有非真，於依他起許為真實，有亂性故。	依他性相	有不實，唯有散亂執起故；此相依他性中是真實性。
圓成實相	亦有非有。唯有非有，於此性中許為真實，有空性故。	真實性相	此相真實性中是真實。

或是從「無常、苦、空、無我」等四個否定的面向，也可來說三性²⁷。如其中的「三空」，整理如下圖所示：

玄奘《辯中邊論》 ²⁸		真諦《中邊分別論》 ²⁹		備註
名稱	內容	名稱	內容	

²⁷玄奘譯，《辯中邊論》卷中，《大正藏》冊31，頁469上-中。「論曰。無常三者。一無性無常。謂遍計所執。此常無故。二生滅無常。謂依他起。有起盡故。三垢淨無常。謂圓成實。位轉變故。三和合苦。謂圓成實。苦相合故。空有三者。一無性空。謂遍計所執。此無理趣可說為有。由此非有說為空故。二異性空。謂依他起。如妄所執不如是有。非一切種性全無故。三自性空。謂圓成實。二空所顯為。自性故。無我三者。一無相無我。謂遍計所執。此相本無故名無相。即此無相說為無我。二異相無我。謂依他起。此相雖有而不如彼遍計所執故名異相。即此異相說為無我。三自相無我。謂圓成實。無我所顯以為自相。即此自相說為無我。如是所說無常苦空無我四種。如其次第依根本真實各分為三種。」

²⁸玄奘譯《辯中邊論》卷中，《大正藏》冊31，頁469上。

²⁹真諦譯，《中邊分別論》卷上，《大正藏》冊31，頁455下。

	無性空	謂遍計所執，此無理趣可說為有，由此非有說為空故。	無空	分別性者，無別道理，今有「無」有物是其「空」。	
	異性空	謂依他起，如妄所執不如是有，非一切種性全無故	不如空	依他性相者，無有如所分別，不一向無此法，不如是有是空。	
	自性空	謂圓成實，二空所顯為自性故。	性空	真實性相者，二空自性，是故說名自性空。	

因此，就世親的理解三性的關係，可解釋為存在的三種樣態，或是對現象界的「無常、苦、空、無我」等內涵而言，可以三性來說明各有三種不同的呈現。若做一簡圖來說明的話，如下：

三性的兩種面向	以三性說明現象界的三種呈現	從存在的樣態上說三性
內容	如：無性無常、生滅無常、垢淨無常等	常非有、有而不真、亦有非有

所以，世親所理解的三性，大都延續《解深密經》的立場，即從諸法的存在論來說三性，例如將圓成實性定位為「二空所顯為自性」等。此說法有將三性設定為由染到淨等解脫論的三種過程。另外，世親對現象界的理解，如對「無常、苦、空、無我」等內涵來說，依三性的來呈現對世俗的批判性，而此也可視為《解深密經》三無性論在世親思想體系中的另一種發展。

至於三性之間的關係，世親也延續《解深密經》三性不一不異說的內涵，而說：

「論曰：(問：)復次，此三自性為異？為不異？(答：)應言非異、非不異。謂依他起自性，由異門³⁰故成依他起。即此自性由異門故，成遍計所執。即此自性由異門故，成圓成實。(問：)由何異門此依他起成依他起？(答：)依他熏習種子起故。(問：)由何異門即此自性成遍計所執？(答：)由是遍計所緣相故；又是遍計所遍計故。(問：)由何異門即此自性成圓成實？(答：)如所遍計畢竟不如是有故。」³¹

無著在《攝大乘論》中，以依他起性依於異門同時可成為三性，此乃依於一個事物的分位的差別，而有三性品類之差別。所以三性是一個事物在品類與分位差別上所表現出來的三個面相，三性因分位、品類不同而有不同，但是這三種分位或品類的不同，不外是同一事物的差別，並不是有三個完全不同的獨立體，因此《攝論》以此「異門」的意義來說三性。³²

進一步地，世親在《攝大乘釋論》中解釋所謂的三性不一不異說，是以依他起性為根底，來說明與其他兩性之間的關係。而這是建立在依他（種子）而生起所建立的三性，這是延續無著的「攝大乘論」中的「二分依他起」思想而來的。換句話說，三性

³⁰「異門」(*prayaya)一詞笈多譯為「別道理」；真諦譯為「別意」；佛陀扇多譯為「傍名義」。「異門」除了作為同義異語之外，尚有「品類」、「分位」之義，說明三性的非一非異應從此義來理解。參考長尾雅人，《中觀と唯識》，頁408。

³¹玄奘譯，世親《攝大乘論釋》，《大正藏》冊31，頁340下。

³²長尾雅人，《中觀と唯識》，頁408。

的依他起性成為唯識理論的中心（顯識論或識的生起說）³³。從這個「依種子生起」說來看，三性是同一生起的三種面向，此三也可說是同體，正如《成唯識論》卷第八說：「此三為異為不異耶？應說俱非。無別體故；妄執緣起（與）真義別故。」³⁴

由以上看起來，唯識與華嚴都說三性是不一不異的。但兩者就論證的方式是不同的。華嚴是從三性的相（不一）與三性同是無性（不異）來說不一不異的。相對地，《攝大乘論》與論釋中說不一不異，是由依他（種子生）起說，來說三性的不一不異。到了世親的「入無相」方便所說的三性，就已經是由染到淨的「解脫三性論」了。

以上，這是就三性總的來看，華嚴是從（同是具有無的）性與（有與無不同的）相上，來討論三性的不異不一。此與唯識的三性無別體說的不一不異論不同。如果再就各別三性來進一步檢驗的話，也會發現兩者在論證方式的不同。以下，嘗試從法藏「華嚴一乘教義分齊章」中，對「依他起性」的理解，來檢驗華嚴與法相在依他起性上理解的差異。

（三）法藏以四層次說明依他起有無問題

法藏是以「非」等四偈句，來說明依他起性的有無問題。如說：

「（1）問依他起是有耶。答不也。緣起無性故。問依他是無耶。答不也。無性緣起故。問亦有亦無耶。答不也。無二性故。問非有非無耶。答不也。有多義門故。」

³³ 蔡伯郎，《唯識諸論之三性說》，世界中國哲學學報，頁 17。

³⁴ 《成唯識論》卷第八，《大正藏》冊 31，頁 46 下。

- (2) 又問有耶。答不也。緣起故。何以故。以諸緣起皆無性故。問無耶。答不也。無性故。何以故。以無性故。成緣起也。餘二句可知。又以緣起雖於四句。又以無性故亦離四句。並可知矣。
- (3) 又問依他有耶。答不也。約觀遣故。問無耶。答不也。能現無生故。下二句離相違故。離戲論故可知。
- (4) 又問有耶。答不也。異圓成故。又約遍計分故。又離所謂故。問無耶。答不也。異遍計故。以圓成分故。又智境故。餘句準之。」³⁵

以上可知，關於依他起性的有無問題，法藏是從四個（如數字標示）層面（無性即緣起、無性不離緣起、具染與淨、具真智之境與妄境）等來觀察，並採取「非」無的四偈句來回答有無等問題。現整理如下：

	不是「有」	不是「無」	不是「亦有亦無」	不是「非有非無」
1.約緣起無性連答	緣起無性故	無性緣起故	無二性故（全體相收故）	有多義門故（迷悟染淨皆緣起故）
2.約二義相資複答	以諸緣起皆無性故	以無性故。成緣起	餘二句可知	

³⁵法藏述，《華嚴一乘教義分齊章》卷第四，《大正藏》冊45，頁500上。

		也		
3.約遣妄顯 真答	<u>約觀遣故</u> (無生觀也。依他有染淨二分，染分異圓成，故非有。)	<u>能現無生故</u> (淨分同圓成故非無也)	下二句離相違故。離戲論故可知。	
4.約異真妄 境智以答	<u>異圓成故</u> (非真有也)。又 <u>約遍計分故</u> (理無也)。又 <u>離所謂故</u> (離有計也)	<u>異遍計故</u> (相有也)。以 <u>圓成分故</u> (性同真也)。又 <u>智境故</u> (真智所觀之境，故非無。)	餘句準之。	

註：1234 的標題，以及 () 中的文字，是依靄亭法師的註解補上。³⁶

由以上內容，按標題再簡單歸納成如下四點：

1. 由緣起即無性，來論述依他起的「有無」等四偈句皆不可說。
2. 由緣起與無性相待而成(沒有 A 就沒有 B)，來論述依他起的「有無」等四偈句皆不可說
3. 依染淨二分來說，說明依他具有染淨兩面性，由此來論述依他起的「有無」染淨性等四偈句皆不可說

³⁶ 靄亭法師，「華嚴一乘教義章集解」，頁 385-386。

4. 由「非真有」及「性同真，真智所觀境」等兩面性，來說明依他起性有真妄兩面，由此來論述依他起的「有無」真妄境等四偈句皆不可說。

以上，法藏是從依他起性具有的「緣起」與「無性」的兩個特性，以四個角度：相即、相待、染（分）淨（分）、真妄（境），來觀察依他起性的有無問題。但這並不是只要說明依他起性的「有無」皆不可說性，也是要透過對依他起性的四個面向的觀察，來說明諸法的實相其實是「一即一切，相待而成立」，所以說：

「依他中，雖復因緣似有顯現，然此似有必無自性。以諸緣生皆無自性故。若非無性即不藉緣。不藉緣故，即非似有。似有若成必從眾緣。從眾緣故必無自性。是故由無自性得成似有。由成似有是故無性。故智論云：觀一切法從因緣生，從因緣生即無自性。無自性故，即畢竟空。畢竟空者，是名般若波羅蜜。此則由緣生故。即顯無性也。中論云：以有空義故，一切法得成者。此則由無性故，即明緣生也。涅槃經云：因緣故有，無性故空。此則無性即因緣，因緣即無性，是不二法門故也。非直二義性不相違，亦乃全體相收畢竟無二也。」³⁷

也就是說，依他起性是：

³⁷ 《華嚴一乘教義分齊章》卷第四，《大正藏》冊45，頁499中。

* 非有（因為它是非真、理無）

也是：

* 非無（因為它是相有、性同真、真智所觀之境）

而此緣起與無性的關係，不僅是相待成立也是「全體相收畢竟無二」的關係。此時三性的關係，就已經不是無著世親等所說的「二分依他起性」說為基礎，所成立的三性非一非異的關係了。法藏的三性是以「緣起」有與「無性」無的理論為根據，再透過四個角度「相即、相待、染淨、真妄」的關係，說明一性即三性的全體，而三性也是一切法的總體現。

（四）、法藏的「無」四偈句說與陳那「如幻說」的比較

依他起性說為「有」或「無」，甚至是四偈句，都必須有條件說的。無法以凡人的語言或概念去表現或理解。換句話說，一切「有無或一異」等相對的概念都不能說的。法藏在這裡是使用「非」來否定一切實有相對的概念。這裡面含有很深的智慧之運作，就如對於依他起性的內容，陳那是以「幻喻等見邊」來說明³⁸。「見邊」在三寶尊的解釋是：「見邊者。謂由彼喻曉如是法故。名見邊。此中意者。謂若有聞說幻喻等諸見邊義。智者當知。此即是說依他起性。」³⁹。換句話說，依他起性有其「如幻」的特性，有無皆不可說，欲理解依他起性的內容，必須正確地理解「幻喻」內涵才行。依他起性的幻喻說，是來自於無著的《攝大乘論》。

³⁸ 《佛母般若波羅蜜多圓集要義釋論》卷第二《大正藏》冊 25，頁 906 中。對此，三寶尊的解釋是：「依他性者。謂無二智自性安住。無明種子二有對礙。而彼無明依他起故。此即說為依他起性。」

³⁹ 《佛母般若波羅蜜多圓集要義釋論》卷第二，《大正藏》冊 25，頁 906 下。

而無著所說的「悟入依他起性」，就是說明如何正確地理解依他起性。如說：

「悟入唯識故悟入依他起性」⁴⁰

對於本文世親的註解是說：

「悟入唯識故悟入依他起性者。舉其唯識即取意言。了知一切唯意言性。由此悟入依他起性。」⁴¹

由以上知，對於「悟入依他起性」的內容，無著是強調悟入「唯識（外境只是表象，依識而存在）」，而世親與無性釋，大體上是以「了知」唯識來說明如何悟入依他起性。此處，很明顯地世親等了知唯識的內容就是悟入「依他起性」。相對地，陳那不使用唯識的概念，而是提出「正確地理解幻喻」就是悟入依他起性。

另外，無著的「悟入唯識」或者是世親的「了知一切唯意言性」，這都是唯識觀行的結果，是相當高的境界。所以護法在《成唯識論》中，舉《厚嚴經》的內容說「非不見真如而能了諸行皆如幻事等，雖有而非真。」⁴²也就是，要理解依他起性的幻喻，

⁴⁰ 無著造、玄奘譯《攝大乘論本》，《大正藏》冊 31，頁 143 上。

⁴¹ 世親造、玄奘譯《攝大乘論釋》，《大正藏》冊 31，頁 351 下。另參考無性菩薩造、玄奘譯《攝大乘論釋》，《大正藏》冊 31，頁 415 下「悟入唯識故悟入依他起性者。謂了知唯識無明解故。於無義中似義相現。由此悟入依他起性。」

⁴² 《成唯識論》卷第八，《大正藏》冊 31，頁 46 下。

則必須證真如方可達到。

總之，就法相宗的立場，欲理解依他起性有無等的理解，這是有需要智慧觀察才行，所以陳那說：

「如幻亦然佛 彼如夢亦然
如是如次知 智語邊決定」⁴³

欲理解依他起性「如幻」的真實內容，必須是具有智慧者依智慧的觀察，才能把握一切法「如幻」等的奧秘。所以陳那又說：

「般若波羅蜜 語無決定生
伺察唯智者 此義微妙慧」⁴⁴

陳那的「語無決定生」，依三寶尊的解釋是「即般若波羅蜜多中，彼和合語決定無所有。無所說無戲論，如是應知。」⁴⁵此文章是說明對於一切法有無的把握，都是極端困難的。唯有智者依「微妙清淨之智」⁴⁶才能間接描述。如此說法與法藏的「四句否定」說有異曲同工之妙。都是文字般若的表現。

另外，陳那般若三性說的特性是，比較強調三性的整體對治

⁴³《佛母般若波羅蜜多圓集要義釋論》卷第三，《大正藏》冊 25，頁 908 上-中。施護的解釋是：「所謂不空故空。空性離故。所言諸毀謗分別者。若有於此不空故空中。取空自性者。是即毀謗分別。今悉止遣。所言一切說皆止者。一切者。謂一切處一切種類。說謂言說。謂佛世尊不但此中止遣遍計分別。於一切處執空之言。皆悉止遣」

⁴⁴《佛母般若波羅蜜多圓集要義釋論》卷第四，《大正藏》冊 25，頁 912 上。

⁴⁵ 同上

⁴⁶ 同上

面⁴⁷。如說：

「如初語圓成 依他及遍計
無相分別色 彼散亂止遣」

此中的「初語」是指般若經中的經文，如說：「須菩提，隨汝樂說諸菩薩摩訶薩般若波羅蜜多。應當發起如菩薩摩訶薩般若波羅蜜多出生等」⁴⁸此段經文中，就具有三性的表述，如「須菩提」是遍計所執性，「樂說般若等」是依他起性，而「出生功德等」則是圓成實性。

又若從三性各別的對治面來說的話，遍計所執性是說：

「彼佛亦菩提 不見說者等
至了畢此知 止遣遍計性」

也就是說，若將以上的經文說有「實義」的話，那就是遍計性，應該加以否定。⁴⁹

再說依他起性事相就是以上經文本身，若能依此經文出生功德者，即是圓成實性事相。⁵⁰其內含則是四清淨說。依他起與圓

⁴⁷ 《佛母般若波羅蜜多圓集要義釋論》卷第三，《大正藏》冊 25，頁 908 上。「此不空故空，如是語所說；諸毀謗分別，一切說皆止」

⁴⁸ 《佛母般若波羅蜜多圓集要義釋論》卷第三，《大正藏》冊 25，頁 907 上-中。「如彼經云。須菩提。隨汝樂說諸菩薩摩訶薩般若波羅蜜多。應當發起如菩薩摩訶薩般若波羅蜜多出生等。此如是語。即最初語。此語依彼圓成依他遍計三性而說。如所說相即圓成性等自色相非無。若於如是自色相中。起色無相分別散亂者。世尊於此皆悉止遣。」

⁴⁹ 《佛母般若波羅蜜多圓集要義釋論》卷第三，《大正藏》冊 25，頁 907 中。「若如彼經從須菩提乃至出生等全段經文。其中若有說彼實義。即是依彼遍計性說」

⁵⁰ 《佛母般若波羅蜜多圓集要義釋論》卷第三，《大正藏》冊 25，頁 907 下。「又如經言。須菩提。隨汝樂說諸菩薩摩訶薩般若波羅蜜多。應當發

成實性，就這個角度而言是有。雖說是圓成實性四清淨說，但執有實性的話，也是遍計所執。所以說：

「間圓成實性中。云何可有彼言說門。以彼法中無有性
故。如是隨其所生分位。即彼如是所說分位而亦無實。」

51

以上將錯綜複雜的三性內涵，整理一下的話，有如下三點：

1. 三性各別的意涵：止遣（一切實有性）、如幻、四清淨
2. 三性總體的意涵與對治：有說「須菩提、樂說等經文、出生」等三性（此對治「執空之言」）；無說（此對治「若有說彼實義」）
3. 結論是：三性總說是作為對治之用。如有相對治（說遍計所執無），以及無相對治（說有三性及說「圓成性等自色相」非無）等。

由以上可之，陳那的三性說已經離開了世親的三性顯識論的單純的架構，而走向對治「有相分別與無相分別」等實有化概念的工具。對於依他起性的經文或事相，必須不能陷入於有相與無相觀念上的錯誤，保持正確的認識，才能出生「圓成實（無）性」的功德。在對治面上，三性已經不能單純地定義為「有依他及圓成實性，而無遍計所執性」，或者是說「圓成實性

起諸境界事。所言樂說者。謂得樂說慧及得樂說光明。故名樂說。此如是等一段經文。即依他起性所說事相。…又如經言。如菩薩摩訶薩般若波羅蜜多出生等。此一段經文。即圓成實性所說事相。」

⁵¹ 《佛母般若波羅蜜多圓集要義釋論》卷第三，，《大正藏》冊 25，頁 907 中。

清淨，遍計所執性雜染」等單純地分類。而是發展成一句經文中有三性，甚至是一念之間具有三性，可說是「三性一心作」的觀念。

而法藏以「非」等四偈句，如學者指出這是「透過層次的辯破瞭解到種種之偏執及偏執的種種過失，而後開顯其義，最後則總述三性的真妄互融」⁵²，如此一方面否定概念的實有化，同時也點出了三性「真實」的一面。對於三性以這樣的「開與遮」的手法來使用，確實是與陳那接近。透過依他起性「非」等四偈句的否定，不僅是擴大了依他起性的內涵（即具有緣起、無性、染淨性、真妄境等一切性質），也達到「無執、平等」的般若境地。

（五）、華嚴二義說為三性說的發展

依華嚴的立場，依他起有無一異等，皆非語言概念所能表述。這是因賢首國師將三性三無性同時觀照（從佛的立場來看），一切皆是，或一切皆非。而法相宗則強調以依他起性為根底的顯識論。但何以法相宗要將依他起性作為顯識論的根底呢？那是因依他起性等建立的「識有」論，是對於一切法「偏空」論者的一種修正。如說：

「有執大乘遣相空理為究竟者，依似比量撥無此識
及一切法。彼特違害前所引經，智斷證修染淨因果
皆執非實成大邪見。外道毀謗染淨因果亦不謂全
無，但執非實故。若一切法皆非實有，菩薩不應為

⁵² 陳英善，《華嚴無盡法界緣起論》，頁236。

捨生死精勤修集菩提資糧。誰有智者為除幻敵（＝
染淨因果）求石女兒用為軍旅。」⁵³

也就是說護法的依他起性的「識有」論，是針對清辯等中觀學者所說而來。依他起性的「識有」說在三性的架構下，是法相宗建立唯識理論的重要的基礎。而中觀學者則持不同的看法，以「一切法無自性」等原則，否定「識有」或真如實性等說法。在此空有之爭的發展之下，法藏提出了三性二義說，以「緣起即無性」等理論基礎，企圖調和兩者之立場，所以說「以色即是空清辯義立。空即是色護法義存。二義鎔融舉體全攝。」⁵⁴。空（無性）與有（緣起）其實是一切法的不同面向而已。過份地強調空與有，當然會出現理論上的偏執。而在「非」等四偈句的文字應用上，能精確地說明空有，以及能正觀空有這一點上，很顯然的，法藏在清辯與護法的有無之爭之間，走出一條包容空有之見的大道。

三、 結論

由以上的比較，法藏對於依他起有無一異等的內涵，以「非等」四句偈說明此皆非語言概念所能表述。與其他遍計所執性、圓成實性的關係，也不是各別各別的說明，而是三性一體的關照。此已經與世親等所代表的主流唯識學者的三性顯識識說的內涵有所不同。

又法藏將三性三無性同時觀照（從佛的立場來看），一切皆

⁵³ 《成唯識論》卷第三，《大正藏》冊 31，頁 15 下。31.15c。

⁵⁴ 《華嚴一乘教義分齊章卷第四》，《大正藏》冊 45，頁 499 上。

是，或一切皆非。而世親等雖說是不一不異，但仍然不能跳脫三性與三無性各別說明的侷限。甚至可說世親的依他起性，較偏重唯識理論的角色，故強調「悟入唯識」說。

進一步說，華嚴是包容一切的，當然也包容唯識說，但若問何以《成唯識論》為中心的法相宗，為何要強調依他起性的「有」呢？那是因有偏空論者「撥無此識及一切法」，所以強調「識有」論的法相宗，非常重視依他起性與圓成實性的相連性。

原來，唯識成立從《解深密經》的三時說來看，它的成立有部分來自於對一切空過份執著的對治。唯識較從凡夫的立場，來談實踐。重視應對根機的說法，故重漸修轉依，而被視為漸教或大乘始教，也是可以理解的。而華嚴直顯如來境界，是就佛的立場來談究竟的。但是華嚴觀行一體當下即是，但對於凡夫確實不易實踐。相對的，唯識重視層次漸進，對於凡夫而言較易入門。兩者於追求佛道而言，都非常重要，不可偏失。

另一方面，法藏的依他起性的「非」無等四偈句，與世親的「二分依他起性」說不同，但接近於陳那的般若三性說，都是對三性整體性與多層次的論述。而就能同時包容「有」與「空」的立場而言，法藏的依他起性「非」等四偈句說，就三性的發展史上來看，是具有重要意義的。所以吾人可說，從世親的「二分依他起性」說，經陳那的依他起性的對治論，而後到法藏的四層次的依他起性說，也許可視為三性說在歷史上兩種不同的發展。就佛學是整體而言，法相宗的三性觀，在華嚴宗的理論架構下，有了進一步的發展。這不僅表示在現今佛學，有必要跳脫各宗派的思維，而思考佛學義理的現代意義，而且也是對現代學術要求各領域間對話的呼應。因此，在法法平等原則上，宗派義理雖各有應對的對象與發展背景，但彼此之間的對話與整合，應該是有必要的。

參考文獻

1. 玄奘譯。《解深密經》。《大正藏》冊 16。第 0676 號。
2. 法藏。《華嚴一乘教義分齊章》。《大正藏》冊 45。第 1866 號。
3. 施護等譯。《佛母般若波羅蜜多圓集要義論》。《大正藏》冊 25。第 1518 號。
4. 施護譯。《佛母般若波羅蜜多圓集要義釋論》(4 卷)。《大正藏》冊 25。第 1517 號。
5. 無著造、玄奘譯。《攝大乘論本》。《大正藏》冊 31。第 1594 號。
6. 世親造、玄奘譯。《攝大乘論釋》。《大正藏》冊 31。第 1597 號。
7. 陳英善 (1996)。《華嚴無盡法界緣起論》。財團法人華嚴蓮社。2013 年第三刷。
8. 靄亭法師 (1996)。《華嚴一乘教義章集解》。華嚴蓮社出版。2014 年五版。
9. 蔡伯郎 (2001)。《唯識諸論之三性說》。世界中國哲學學報。
10. Tucci 博士(1947)◦《 The prajbaparamita-pindartha-samgraha of Dignaga》梵文原典及藏譯。(*Journal of the Royal Asiatic Society*, , part1-2, pp.53-75, repr. In his Opera Minora II ,1971, pp.429-452)
11. (Arya-)prajbaparamita-samgraha-karika-vivarana◦東北目錄。第 3810 號。
12. འཕགས་པ་ཤེས་རབ་ཀྱི་པ་རྣམ་ཏུ་བྱེན་མ་བཟུས་པའི་ཚེག་ལེའུར་བྱས་པ། ◦中華大藏經丹珠爾，第五十五卷，第 3034 號。中國藏學出版社出版。2000 年 4 月第一版。

13. 宇井伯寿（1958）。「陳那著作の研究」。東京：岩波書店。1990 第三版。
14. 長尾雅人（1977）。《中觀と唯識》。東京：岩波書店。
15. 鎌田茂雄（1979）。《佛典講座 28》〈華嚴五教章〉。東京：大藏出版株式會社。1989 第三版。

