

論圭峰宗密對於清涼澄觀華嚴思想的繼承和發展： 以「法界」概念解釋和十重唯識（心）觀為個案

東南大學人文學院 教授
董群

摘 要

對於宗密華嚴思想的研究，從與澄觀相比較的角度看，可以發現宗密對於澄觀的思想，有繼承，也有發展，僅就宗密本身的資料來研究宗密，是不能準確評價其思想面貌的。此文對於宗密之「發展」澄觀思想的部分，僅限於以華嚴宗的一些傳統議題，依個案分析法，以法界觀和唯識或唯心觀為研究內容，並不是說這種發展僅在這些方面。對法界觀，此文從法界、一真法界兩個概念的解釋入手，對於法界概念，宗密從性、分以及性分兼具三層意義的解釋都繼承了澄觀，但宗密更突出法界的融合意義。對一真法界，宗密繼承澄觀，都將其解釋為一心，但又突出了此心為主觀的靈知之心，體現出荷澤禪的理解。對於法藏的十重唯識解釋，宗密繼續澄觀，從唯心層面詮釋，而成十重唯心，但宗密的闡述角度，則是直接依五重判教而展開的。

關鍵詞：宗密、澄觀、法界、十重唯識

以本文為契機，啟發筆者思想對於宗密研究的深化，方法之一就是上溯到對於澄觀的研究，這是筆者對於宗密研究的一個新思考。在研究華嚴宗五祖宗密的思想的時候，必須將其和四祖澄觀的思想結合起來¹，否則難以準確評價宗密，也不能準確定位澄觀的影響，沒有對兩者的相關研究，也許有研究者會以為宗密的一些思想都是原創性的，其實他有許多思想都直接繼承了澄觀。當然，宗密更多地是發展了澄觀的思想。對於這一主題，涉及的內容非常多，本文用個案分析方法，選取兩個內容，一個是對於法界概念的相關解釋，包括法界、一真法界，二是唯識（心）觀，通過這兩個方面來說明「繼承和發展」的主題。如果要說明發展的方面，當然還有更多的內容，宗密在澄觀討論的傳統議題之外，禪教融合和三教融合是重要的特色。

一、對「法界」的解釋

對於華嚴宗核心名相之一的「法界」，從法藏經澄觀到宗密，既有理論的一致性，也有發展性，由此發展性，因而顯現出一定的差別。宗密對法界的性、分以及性分兼具三義的解釋都繼承了澄觀，但是，宗密也關注將法界和如來藏概念的比較，由此更突出法界的融合的含義。

法藏對法界概念分別從「法」和「界」兩方面解釋，「一小塵緣起，是法；法隨智顯，用有差別，是界。」²「法」是指由真如緣起的事相之法，「界」則是指事相之間的差別或分別。法藏進一步解釋法和界的三重含義：「法有三義：一是持自性義，二是軌則義，三對意義。界亦有三義：一是因義，依生聖道故，……二是性義，謂是諸法所依性故，……三是分齊義，謂諸緣起相不雜故。」³這個解釋就比較複雜了，關於法的「持自性」義，《雜阿毗曇心論》解釋「法」義為「持」，「法者，持也。持自性，故名法。」⁴法藏的觀點顯然繼承了這一看法。當然，也有人把「界」和「持」等義的，「持即界也，持自性故。」⁵

法藏又綜合性地解釋法界的含義，有兩方面：其一，有差別的事相構成的世界，即事法之界。「數過剎塵，一一皆悉遍周法界，不相障礙。」⁶這個法界，就是現象界。其二，是指這個世界背後的本體界，「藥病雙泯，靜亂俱融，消能所以

¹ 但是這種結合有一定難度，原因在於兩人的寫作量都很大，研究者要認真讀完兩人的作品，得花大量的時間，不過，這卻是必要的。

² 法藏：《華嚴經義海百門》，《大正藏》第 45 卷第 627 頁中。

³ 法藏：《華嚴經探玄記》卷十八，《大正藏》第 35 卷第 440 頁中。

⁴ 法救：《雜阿毗曇心論》卷一，《大正藏》第 28 卷第 807 頁下。

⁵ 圓測：《仁王經疏》卷上（本），《大正藏》第 33 卷第 364 頁上。

⁶ 法藏：《華嚴經旨歸》，《大正藏》第 45 卷第 590 頁上。

入玄宗，泯性相而歸法界。」⁷這裡的「歸法界」，就是歸本體。作為本體的法界，體空一切，平等一如，如同虛空，所以又稱為「平等法界」，萬法因這個平等法界的本體作用，而體無差別，法藏又稱之為「真如法界」，在華藏世界海中，不論是山河大地，還是樹木森林，乃至一塵一毛，「一一無不皆是稱真如法界。」⁸萬法皆依真如法界為本體。

對於「法界」概念，澄觀也有解釋，澄觀大量使用「法界」概念，對於這一概念的解釋，突出地體現在《華嚴法界玄鏡》之中，他是結合理、事和無礙三重法界來分別解釋「界」的含義，結合理法界，有「性」的含義，指萬法的體性或本體，「理法名界，界是性義，無盡事法同一性故。」⁹萬法都歸於同一的本性。這個意思，法藏的界之三義中，也提到了。結合事法界，「界」是「分」的意思，指本體緣起的各種不同的事相，「事法名界，界則分義，無盡差別之分齊。」¹⁰除了從本體和現象兩個層面解釋，澄觀更從兩者的融合角度解釋，結合理事無礙法界，「界」則包含了性和分兩層含義，「無礙法界具性、分義，不壞事理而無礙。」¹¹也此可知，法界的「界」，在不同的層面，有不同的意義，這實際上是講四法界原理。澄觀還對《華嚴經》的「一切法界」的概念加以解釋，這個概念實際上是在法界的一般性意義講的，澄觀將「界」解釋為「性」，「言一切法界者，界即性義，以一切法性皆離言故。」¹²這一解釋，與法藏的意思一致，法藏說：「一、容一切剎，約事；二、一切法界，約理。」¹³

宗密對法界概念的解釋，繼承了澄觀的觀點，他也是分別事、理和無礙三重法界，釋「界」為三義：「事法界者，界即分義；理法界者，界即性義，無障礙法界者，即分、性相即而無礙也。」¹⁴這是澄觀的觀點，他也把「一切法界」解釋為「性」，表達完全和澄觀一致，必須再引一次，以示其相同，「言一切法界者，界即性義，以一切法性皆離言故。」¹⁵

宗密又把法界和真如、真心都視為同一層次的意義，真如、真心、真性、如來藏都是對於法界的解釋，他結合《大乘起信論》中「心真如者，即是一法界大總相法門體」的觀點，主張真心就是法界，他說：「《論》曰：心真如者，即是

⁷ 法藏：《修華嚴奧旨妄盡還源觀》，《大正藏》第45卷第637頁上。

⁸ 《修華嚴奧旨妄盡還源觀》，《大正藏》第45卷第637頁下。

⁹ 《華嚴法界玄鏡》卷上，《大正藏》第45卷第672頁下—673上。

¹⁰ 《華嚴法界玄鏡》卷上，《大正藏》第45卷第672頁下。

¹¹ 《華嚴法界玄鏡》卷上，《大正藏》第45卷第672頁下。

¹² 澄觀：《華嚴經疏鈔》卷九，《大正藏》第36卷第67頁下。

¹³ 法藏：《華嚴經探玄記》卷八，《大正藏》第35卷272頁下。

¹⁴ 宗密：《華嚴經行願品疏鈔》卷2，《續藏經》第5冊第247頁中。

¹⁵ 宗密：《圓覺經大疏鈔》卷三之上，《續藏經》第9冊第518頁上。

一法界。」沒有引完這段話，就在這段話下解釋說：「即無二真心為一法界。」¹⁶ 另一處，他又說：「言一法界者，即無二真心，為一法界。此非算數之一，謂如理虛融，平等不二，故稱為『一』。」¹⁷

宗密在討論法界的內涵時，又把法界和如來藏作了比較，認為兩者有同有別，同是體同，別是義別，「法界性者，界性與藏心，體同義別。」¹⁸言其相同，是指體性方面的同，兩者都是講心。言其相異，有兩點不同：

其一，在有情界中，講如來藏性，在無情界中，則講法界性。如來藏僅指有情眾生的本性，作為有情眾生的本體而發生作用，法界則指無情世界的本性，在無情世界中起作用，草木瓦石、山河大地構成的世界，其本性由法界解釋。宗密的這層意思，實際上把法界解釋等同於法性了。

其二，如來藏僅指心這個本原，而講法界的時候，還包含了本末融合的意義，「法界則情器交徹，心境不分。如來藏則但語諸佛眾生清淨本源心體，如云能造善惡，能起厭求。就法界言，則無斯義。據此，則藏心尅就根源，界性混其本末。混則普該之義易信，尅則遍周之理難明。」¹⁹依此意，宗密認為，如來藏在於指明眾生的清淨之心的原理，清淨心為眾生的本原，也是諸佛的本原，眾生由於妄念的原因，不覺此心清淨，污染此心，生心造作，產生貪愛執著，它不涉及清淨心和其緣起的現象界的融合關係。而法界則不同，其理論重點在於強調真心和它緣生的世界之間的融合，「情器交徹，心境不分」，就是理事無礙，本末圓融的關係。法界的本質就是講融合，體現出圓融無礙的特徵。

二、對一真法界的解釋

宗密對於一真法界的解釋，也繼承了澄觀，都將其解釋為一心，但又突出了此心的主觀性質，為主觀的靈知之心。

一真法界這個概念是澄觀對華嚴思想的概括，也是對法藏的華嚴思想的總結，指心，具體含有法界緣起論和四法界論。但是，有關此概念的核心解釋，是宗密概括了澄觀的表達，他說：「清涼《新經疏》云：統唯一真法界。謂總該萬有，即是一心，然心融萬有，便成四種法界。」²⁰澄觀有《華嚴經行願品疏》，宗

¹⁶ 宗密：《圓覺經大疏鈔》卷四之上，《續藏經》第9冊第548頁下。

¹⁷ 《圓覺經大疏鈔》卷三之上，《續藏經》第9冊第519頁下。

¹⁸ 宗密：《圓覺經大疏》卷上之4，《續藏經》第9冊第351頁中。

¹⁹ 《圓覺經大疏》卷上之4，《續藏經》第9冊第351頁中。

²⁰ 宗密：《注華嚴法界觀門》，《大正藏》第45卷第684頁中。

密對此疏有鈔，而成《華嚴經行願品疏鈔》，此鈔中說：「立宗云：統唯一真法界，即是一心。」²¹「辨宗旨中云：統唯一真法界，乃至開為理、事法界，無障礙法界也。」²²澄觀稱此本體性的一真法界，稱為玄妙體，「今借其言而不取其義，意以一真法界為玄妙體，即體之相為眾妙矣。」²³

同樣，宗密也是這樣來解釋一真法界，為唯一無二之心，但他更明確為「本覺靈源」之心，具有主觀性的自心，而不是客觀性的真心。這是他的發展之處。

宗密說：「一真者，未明理事，不說有空，直指本覺靈源也。」²⁴「本覺」是《大乘起信論》常說的，也是南宗禪的說法，「靈源」有荷澤宗的味道，因為荷澤和宗密都講靈靈知見作為本源。一真法界只是一個空寂的本體，還沒有理和事的區分，空和有的分別，宗密認為，這相當於《起信論》中依一心而開二門的「一心」。「《起信論》於此一心，方開真如、生滅二門，此明心即一真法界。」²⁵在一真法界的空寂體上，只有靈知獨存：「空有雙絕，但是覺心，獨鑒明明，靈知不昧。」²⁶「靈知不昧」之說，完全是荷澤宗的，這裡體現了宗密的荷澤禪僧特色，這把一真法界等同於靈知之真心。

對於一真法界，宗密繼續討論其本體作用，分析為性起或緣起：「一法界心成諸法者，總有二門：一性起門，二緣起門。」²⁷這其實也是在澄觀的思想基礎之上發揮的。

性起的意義是指真性和萬法之間的一種體用關係，真性是萬法的本體。宗密接著討論說：「性即上句真界，起即下句萬法。謂法界性全體起為一切諸法也。」²⁸法界具有空寂之義，但這種空寂，並不是寂然無動的死寂。在宗密看來，法相宗對真如的看法，只是強調凝然不變，絕對不動，因而沒有性起的觀點。華嚴宗講法界空寂，是具有湛然靈明的空寂，空而不礙事法之有，法界全體起為萬法，而不礙自性空寂。這樣的性起，實際上包含了融合的意義，宗密對此曾有說明：「既世出世間一切諸法全是性起，則性外更無別法，所以諸佛與眾生交徹，淨土與穢土融通，法法皆彼此互收，塵塵悉包含世界，相即相入，無礙融融，具十玄

²¹ 宗密：《華嚴經行願品疏鈔》卷一，《續藏經》第5卷第222頁中。

²² 宗密：《華嚴經行願品疏鈔》卷二，《續藏經》第5卷第240頁中。

²³ 澄觀：《華嚴經疏鈔》卷一，《大正藏》第36卷第2頁中。

²⁴ 宗密：《圓覺經大疏》卷中之一，《續藏經》第39卷第361頁中。

²⁵ 《華嚴經行願品疏鈔》卷一，《續藏經》第5卷第222頁中。

²⁶ 《圓覺經大疏》卷中之一，《續藏經》第39卷第361頁下。

²⁷ 《華嚴經行願品疏鈔》卷一，《續藏經》第5卷第222頁中。

²⁸ 《華嚴經行願品疏鈔》卷一，《續藏經》第5卷第222頁中。

門，重重無盡，良由全是性起也。」²⁹既然諸法都是真心性起而有，那麼諸法性空，平等不二，也就可能互相融合，構成一個重重無盡的融合的世界。

性起和緣起有什麼不同呢？在宗密看來，性起之法，都是善法，不能說明惡法的起源，而緣起則可以解釋惡的產生原因，所以在性起之外，還要進一個緣起。緣起分為染緣起和淨緣起。染緣起，就是討論惡法或染法的起源的。宗密認為，眾生雖有真性以及由真性稱性而起的各種善法，但由於執而不能得，因而妄想顛倒，執著於惡法，形成染緣起。這是以眾生自己的無明來解釋惡。淨緣起實際上是講除去煩惱，悟得本心性起的善法。與性起說的另一個不同，緣起不涉及融合的問題。

三、唯識觀的繼承和發展

在宗密的法界觀中，除了法界、一真法界兩個概念的解釋之外，重點的內容，包括了真空觀、理事無礙觀和周遍圓融觀等內容，對於這些方面的觀點，宗密堅持了華嚴宗的傳統立場，繼承澄觀的觀點，宗密也有獨特的發展之處，這些也須一一分析，然因篇幅的限制，此處略過，重點再討論一下十重唯識（心）觀的問題。

唐代佛教宗派中，唯識宗講識，萬法唯識，華嚴宗講理，也講心，宗密曾把理歸結為心。華嚴宗的觀法中，有一種是唯識觀。華嚴宗對唯識觀的分析吸取了唯識宗的觀點，又以華嚴方法論加以演繹。唯識宗講五重唯識，在華嚴宗則為十重唯識，兩者有著內在的聯繫，由此可以看出不同宗派間的影響。就華嚴唯識觀而言，始自法藏，澄觀加以進一步發揮，由宗密最後完成，是宗密在中國佛教史上將心識的研究推向了最高峰。

（一）法藏的十重識觀

談到唯識觀，首先是唯識宗窺基有五重唯識觀，第一，遣虛存實唯識，第二，舍濫留純唯識，第三，攝末歸本唯識，第四，隱劣顯勝唯識，第五，遣相證性唯識。窺基的這五重唯識觀對識的觀想由淺而至深、由寬而至狹、由粗而至細，層層分析，從空與有、心與境、體與用、王與所、性與相五個方面揭示了識的特徵，第一層觀法還較為粗疏，只要求去除遍計所執的虛妄之法而肯定圓成實性的存在，第二層觀法則就識本身而論，去掉心識的相分，只存其見分，第三重觀法，見分和相分都只是識體所起的現象之法，在它們的背後還有一個自證分作

²⁹ 宗密：《圓覺經大疏鈔》卷六之上，《續藏經》第9卷第591頁下。

為主體，見分和相分都攝歸於自證分中，第四層觀法，觀想心所和心王，心所部分必須隱去，而只顯現心王，最後一重觀法，心王本身又可以作性相的分析，心之相的方面必須除遣，而只肯定性的部分。

窺基的這種分析可以說相當精細，但法藏還有新的發展，他結合華嚴宗的理事觀而將窺基的五重唯識觀發展為華嚴的十重唯識觀，即：

第一，相見俱存唯識，「相見俱存，故說唯識。」³⁰相分和見分都是心識所有，都存於一心之中。

第二，攝相歸見唯識，「攝相歸見，故說唯識。」作為客體的相分依賴於作為主體的見分，含攝於見分之中。這兩重從相分和見分關係角度論唯識。

第三，攝數歸王唯識，「攝數歸王，故說唯識。」含攝相分的見分之心又可以分析為心王和心數，心數依於心王，是由心王變現而成，沒有獨立的自體，攝歸於心王。這是從心王、心數關係層面論唯識。

第四，以末歸本唯識，「以末歸本，故說唯識。」這裡的本末與窺基攝末歸本中的解釋有所不同，法藏在這裡明確把唯識宗所講的八識作本末之分，以前七識為末，第八識為本，末識都由本識所生起，末識沒有自體，因此都可攝歸於本識之中。這是從本末關係角度論唯識。

第五，攝相歸性唯識，「攝相歸性，故說唯識。」這是從性相關係角度論唯識。

第六，轉真成事唯識，「轉真成事，故說唯識。」從如來藏識或真如的角度而言，真如隨緣而成萬法，顯現八識及其心王、心所、見分、相分等事相。這是從理事關係（依理成事）角度論唯識。

第七，理事俱融唯識，「理事俱融，故說唯識。」以如來藏識為理，由如來藏識所緣起的萬法為事，理在事中。這是從理事相融關係角度論唯識。

第八，融事相入唯識，「融事相入，故說唯識。」這是從事事無礙角度論唯識。

第九，全事相即唯識，「全事相即，故說唯識。」這是從事事無礙的相即關係而論唯識。

第十，帝網無礙唯識，「帝網無礙，故說唯識。」這是從事事無礙的重重無盡關係來論唯識。

³⁰ 法藏：《華嚴經探玄記》卷十三，《大正藏》第35卷第347頁，下同。

這十重唯識，實際上只有二重，即第二攝相歸見唯識和第三攝數歸王唯識，是採納了窺基的觀點，另有兩重，即第一相見俱存唯識和第四以末歸本唯識，是採納了窺基的基本思想，其餘諸重唯識其實是在闡釋其理事無礙法界和事事無礙法界的觀點，用圓融無礙的觀點來分析心識，使唯識思想帶上了華嚴宗的特色。從判教的角度看，法藏的十重唯識觀也在一定程度上反映了其判教觀。他認為，前三重唯識是大乘始教的觀點，次四重是大乘終教和頓教的觀點，後三重是圓教中別教一乘的觀點，而總具十門的則是圓教中同教（即華嚴宗）的觀點。

（二）澄觀對法藏的發展

法藏的十重「唯識」是以真性、如來藏來說唯識，而真性、如來藏都是理體，因這種識在性質上和窺基所論的識有所不同。澄觀對法藏十重唯識觀的修改，把理法界理解為心，其十重唯識，實是十重「唯心」，具體的表述是：

第一，假說一心唯識，「初之一門，假說一心。謂實有外法但由心變動故。」

第二，相見俱存唯識，「相見俱存，故說一心。」

第三，攝相歸見唯識，「攝相歸見，故說一心。」

第四，攝數歸王唯識，「攝數歸王，故說一心。」

第五，以末歸本唯識，「以末歸本，故說一心。」

第六，攝相歸性唯識，「攝相歸性，故說一心。」

第七，性相俱融唯識，「性相俱融，故說一心。」

第八，融事相入唯識，「融事相入，故說一心。」

第九，全事相即唯識，「全事相即，故說一心。」

第十，帝網無礙唯識，「帝網無礙，故說一心。」³¹

與法藏的十重唯識觀相比，澄觀的十重唯心去掉了法藏的第六轉真成事而增加了假說一心作為第一重唯識，首先明確了心的性質。澄觀的第七性相俱融，在法藏則為第七理事俱融，名稱不同，內容一樣。這十重，第一重是假說一心，其餘九重觀法則是「實」說一心。

³¹ 澄觀：《華嚴經疏》卷四十，《大正藏》第35卷第806頁。

（三）宗密的進一步發展

圭峰宗密的十重唯心觀沿著澄觀的思路，又與法藏、澄觀有所不同。宗密直接從五教判攝的角度論唯心觀。

宗密十重唯心的內容是：

第一，愚法聲聞教，假說一心³²（此為第一重）。

第二，大乘權教，以阿賴耶識為一心。其中分為三種：

- 1、相見俱存，故說一心（此為第二重）。
- 2、攝相歸見，故說一心（此為第三重）。
- 3、攝所歸王，故說一心（此為第四重）。

第三，大乘實教，以如來藏識為一心。於中分為二種：

- 1、攝前七識歸於藏識，故說一心（此為第五重）。
- 2、總攝染淨歸如來藏，故說一心（此為第六重）。

第四，大乘頓教，泯絕無寄，故說一心（此為第七重）。

第五，一乘圓教，總該萬有，即是一心。於中分為三種：

- 1、融事相入，故說一心（此為第八重）。
- 2、融事相即，故說一心（此為第九重）。
- 3、帝網無盡，故說一心（此為第十重）。

與法藏的觀法相比，宗密的第二、三、四、五、六、八、九、十這八重「一心」分別與法藏的第一、二、三、四、五、八、九、十這八重完全一致，也與澄觀在這八重上一致，只是表述上有些差異。不同的是，宗密取消了澄觀的第七性相俱融，加了一重泯絕無寄。這一重觀法的意義是，眾生清淨心本來就沒有染淨之分，只是針對眾生的妄情而假說有一個清淨心，從本質上看，妄念是空，染淨皆空，只有本覺真心。本覺真心不寄於染，也不寄於淨，而是泯絕無寄。這種觀點，宗密認為是大乘頓教所持的，明確加入了大乘頓教的內容，這一小、權（始）、實（終）、頓、圓的次序是華嚴宗的一般判攝模式。

³² 宗密：《圓覺經大疏》卷上之四，《續藏經》第9卷第353頁，下同。

宗密的十重觀法在華嚴十重唯識觀中顯得最為完滿，可以說達到了漢傳佛教唯（心）識觀法的最高層次。

結語

對於華嚴宗祖師的研究，除了通史性的路子，人們對於前後祖師的比較研究，相對來說要少一些，會重視在研究某一個祖師時，關注其思想淵源，以及思想影響，但這一追問不會十分深入，因此也會影響到相應的評價。就宗密而言，如果只就宗密的著述來切入，而不去瞭解澄觀，肯定不會明晰地瞭解他的一些觀點，其實和澄觀是完全相同的，這恰恰說明了宗密作為華嚴祖師，其思想與華嚴傳統的一致性，但是，就是在華嚴宗的傳統議題中，宗密也有新的解釋，特別是把一真法界解釋為靈知之心，體現出荷澤禪的心學特色。當然，宗密更為顯著的發展是在融合論方面，或者是說禪教關係、三教關係，以及對於《圓覺經》的重視方面。本文只是提出兩方面的個案，試圖作出比較性的研究。